

Geburthausen (Ling, 1998) berichtet auch die moralische (und kognitiv) geringe Qualität von Coca-Haut, was nicht überraschen muss. Verantwortlich für die geringe ethische Bewertung ist Phänomen, dass die Ausführungen von Coca-Haut nicht überzeugend durch die jeweiligen Zitate. Coca-Haut verzerrt das Geschehen ebenso wie Bennett (2001) bewirkt. Sie greift nur wenige 20-jährige Jahre tatsächlich wahrnehmend. Coca-Haut verzerrt also die Wahrnehmung und die Qualität der geschilderten Erfahrungen.

Die ethische Bewertung von Coca-Haut ist aber nicht nur auf die Ausführungen von Coca-Haut zurückzuführen, sondern auch auf die Ausführungen von anderen Autoren, die ebenfalls die Ausführungen von Coca-Haut kritisieren. Eine der ersten Kritik an Coca-Haut stammt von Schmid (1998), der die Ausführungen von Coca-Haut als „unethisch“ bezeichnet. Schmid schreibt, dass Coca-Haut „die ethischen Prinzipien des Rechtsstaates und der Demokratie missachtet“ (Schmid, 1998, S. 11). Schmid kritisiert Coca-Haut, dass sie „die ethischen Prinzipien des Rechtsstaates und der Demokratie missachtet“ (Schmid, 1998, S. 11).

Die ethische Bewertung von Coca-Haut ist aber nicht nur auf die Ausführungen von Coca-Haut zurückzuführen, sondern auch auf die Ausführungen von anderen Autoren, die ebenfalls die Ausführungen von Coca-Haut kritisieren. Eine der ersten Kritik an Coca-Haut stammt von Schmid (1998), der die Ausführungen von Coca-Haut als „unethisch“ bezeichnet. Schmid schreibt, dass Coca-Haut „die ethischen Prinzipien des Rechtsstaates und der Demokratie missachtet“ (Schmid, 1998, S. 11). Schmid kritisiert Coca-Haut, dass sie „die ethischen Prinzipien des Rechtsstaates und der Demokratie missachtet“ (Schmid, 1998, S. 11).

Die ethische Bewertung von Coca-Haut ist aber nicht nur auf die Ausführungen von Coca-Haut zurückzuführen, sondern auch auf die Ausführungen von anderen Autoren, die ebenfalls die Ausführungen von Coca-Haut kritisieren. Eine der ersten Kritik an Coca-Haut stammt von Schmid (1998), der die Ausführungen von Coca-Haut als „unethisch“ bezeichnet. Schmid schreibt, dass Coca-Haut „die ethischen Prinzipien des Rechtsstaates und der Demokratie missachtet“ (Schmid, 1998, S. 11). Schmid kritisiert Coca-Haut, dass sie „die ethischen Prinzipien des Rechtsstaates und der Demokratie missachtet“ (Schmid, 1998, S. 11).

Die ethische Bewertung von Coca-Haut ist aber nicht nur auf die Ausführungen von Coca-Haut zurückzuführen, sondern auch auf die Ausführungen von anderen Autoren, die ebenfalls die Ausführungen von Coca-Haut kritisieren. Eine der ersten Kritik an Coca-Haut stammt von Schmid (1998), der die Ausführungen von Coca-Haut als „unethisch“ bezeichnet. Schmid schreibt, dass Coca-Haut „die ethischen Prinzipien des Rechtsstaates und der Demokratie missachtet“ (Schmid, 1998, S. 11). Schmid kritisiert Coca-Haut, dass sie „die ethischen Prinzipien des Rechtsstaates und der Demokratie missachtet“ (Schmid, 1998, S. 11).